

**Commentaar op ‘Klimaatverwarring’ van Pieter Boussemaere, Zenit april 2016, pagina 18-21
Frans Dijkstra, Ommen
(onafhankelijk onderzoeker en publicist)**

Het artikel ‘Klimaatverwarring’ is meer propaganda dan wetenschap. Het had in deze vorm niet in een (populair) wetenschappelijk tijdschrift geplaatst mogen worden vanwege (1) gebruik van scheldwoorden en denigrerende terminologie, (2) manipulatie van data, (3) onjuist en selectief weergeven van de stand van de wetenschap.

(1) Scheldwoorden en denigrerende terminologie.

Boussemaere gebruikt woorden als ‘klimaatontkenner’, ‘ontkenningsindustrie’, ‘non-argumenten’, ‘systematisch onderuit halen en twijfel zaaien’. Zulk taalgebruik past niet in wetenschappelijke communicatie. Men kan het met elkaar oneens zijn, maar men moet altijd objectieve terminologie blijven gebruiken. Klimaatontkenners bestaan niet, dat weet B. best. Niemand ontkent het bestaan van het klimaat en niemand ontkent dat het klimaat verandert. B. bedoelt met klimaatontkenners waarschijnlijk mensen die over de oorzaken en/of gevolgen van klimaatverandering een andere mening hebben dan hij. Die andere mening mag hij hebben, maar hij mag andersdenkenden niet aanduiden met een beladen term als ‘klimaatontkenner’. Dit woord is een kwaadaardige poging om tegenstanders in het klimaatdebat op een lijn te stellen met Holocaustontkenners.

Er bestaat ook geen ontkenningsindustrie. Wel zijn er diverse organisaties die informatie verspreiden die elders onderbelicht raakt. Die organisaties zijn soms selectief of populistisch in hun communicatie. Maar hetzelfde geldt voor partijen aan de andere kant van dit debat. Evenals ‘ontkenner’ is het woord ‘industrie’ een bewuste poging om tegenstanders in een bepaalde hoek te drukken, namelijk die van de tabaksindustrie als het gaat om de relatie tussen roken en kanker, of de olie- en auto-industrie als het gaat om het klimaat. Zulke terminologie past niet bij een wetenschappelijk artikel. Dit is propaganda.

(2) Manipulatie van data

Figuur 3 in het artikel van B. is een update van de figuur op pagina 28 in zijn boek ‘Eerste hulp bij klimaatverwarring’. Met deze figuur wil hij vermoedelijk drie dingen suggereren: (a) de verschillende datareeksen voor de globale temperatuur stemmen in hoge mate met elkaar overeen, (b) de laatste twee jaar is de globale temperatuur weer met een enorme snelheid gaan stijgen, (c) de pauze in de opwarming is daarmee ongedaan gemaakt. Deze drie dingen zijn allemaal in strijd met de feiten. Ik weet niet wat voor bewerking B. op de originele data heeft uitgevoerd, maar ik krijg er een andere grafiek uit (figuur 1). Van 1998-2014 stemden GISS, NOAA en HadCrut niet zo mooi met elkaar overeen als B. suggereert. HadCrut en NOAA gaven tot en met 2014 een globale temperatuur die niet significant boven die van 1998 lag. GISS begon vanaf 2010 uit te lopen, maar was pas in 2014 significant hoger dan in 1998. Pas in 2015 geven alle datareeksen een significant hogere waarde dan in 1998. Als we inzoomen op de laatste 25 jaar wordt dit duidelijker (figuur 2).

Anders dan B. wil suggereren is het temperatuurrecord in 2015 geen bewijs dat de opwarmingspauze voorbij is. Eén warm jaar betekent nog geen trendbreuk. B. verzuimt om het warme jaar 2015 in verband te brengen met de extreme El Niño condities in de Stille Oceaan. Deze El Niño is inmiddels op zijn retour en niemand weet hoeveel afkoeling dat in 2016 gaat brengen. El Niño is voor de klimaatwetenschap nog grotendeels onverklaard en onvoorspelbaar.

(3) Onjuist en selectief weergeven van de stand van de wetenschap.

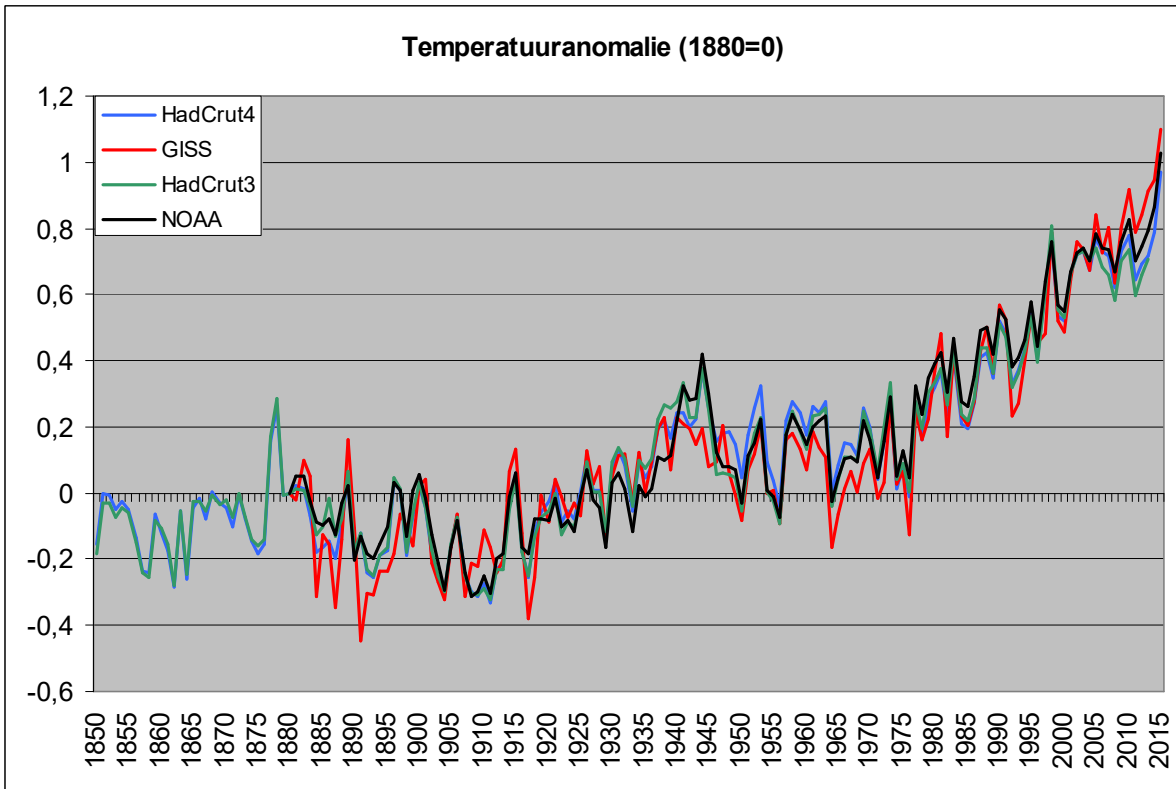
Volgens B. keken de klimaatwetenschappers er niet van op, toen de globale temperatuur van 1998 tot 2014 stagneerde. Dat deden ze wel. Aanvankelijk (tot ca 2009) werd de pauze gerelativeerd, of om de terminologie van B. te gebruiken: ontkend. Het ‘hiaat’ zou pas betekenis hebben als het 15 jaar duurde. Toen dat in 2013 bereikt was, werd in de klimaatwetenschap onderkend dat er blijkbaar onverwachte en onvoorspelde factoren in het spel waren. Een groep wetenschappers probeerde in juni 2015 met een nieuwe statistische analyse aan te tonen dat het hiaat niet heeft bestaan, maar in februari

2016 werd dat weer onderuit gehaald door een groep met niemand minder dan Michael Mann, ooit zelf 'ontkenner' van de Middeleeuwse warmte. Zelfs dagblad Trouw (niet bepaald een klimaatsceptische krant) meldde dat de modellen er naast zitten: de opwarming ging minder snel.

B. stelt ook, dat een intensieve ontkoling van de economie wel degelijk kan, zelfs in het vereiste tempo, en dat het de economie op middellange termijn alleen maar ten goede komt. Onze levensstandaard zou daar niet onder hoeven te lijden. Dat lijkt mij wishful thinking. Urgenda propageert dit ook, en op lange termijn zal het ook moeten, want de olie raakt ooit op. Maar op de korte termijn is de techniek nog niet ver genoeg voor volledige ontkoling. En het gaat hoe dan ook geld kosten: alleen al voor de heffing duurzame energie gaan huishoudens in 2020 5 miljard euro betalen (momenteel een half miljard). Politici durven er nog niet aan te denken hoeveel dat in 2030 zal kosten, met inbegrip van vervanging van het hele wagenpark door elektrische auto's.

Het is jammer dat B. zijn eigen boodschap in diskrediet brengt door zijn propagandistische taal, zijn manipulatie van de data en het verzwijgen en onjuist voorstellen van belangrijke ontwikkelingen. Want zijn boodschap, dat iedereen zich bewust moet zijn van het klimaatprobleem, is waard om recht overeind te staan. Ook mag de boodschap recht overeind staan, dat we iets moeten doen, omdat we niet zeker weten of we er over 30 jaar misschien spijt van krijgen het nagelaten te hebben. Maar geen enkele boodschap is gebaat bij foute argumenten.

Figuur 1



Figuur 2

